



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 424

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 17 iunie 2003

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
264.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 178/2000 privind produsele cosmetice .....	2-3	
378.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 178/2000 privind produsele cosmetice.....	3	
★			
266.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.....	4	
380.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.....	4	
★			
267.	— Lege pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora și a art. 13 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 .....	5	
381.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora și a art. 13 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995.....	5	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 149 din 16 aprilie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 .....		6-7	
Opinie separată .....		8	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
Decizia nr. 195 din 13 mai 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002...		9-10	
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
666.	— Hotărâre privind recunoașterea handbalului ca ramură de sport profesionistă și stabilirea condițiilor de practicare a handbalului profesionist	11-12	
668.	— Hotărâre privind aprobarea Programului național de creștere a calității serviciilor hoteliere și de lansare a mărcii „Q” .....	12-13	
669.	— Hotărâre privind trecerea unui imobil din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței în proprietatea publică a municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați și privind trecerea sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Galați a Regiei Autonome „Administrația Zonei Libere Galați” .....	13-14	
670.	— Hotărâre privind trecerea unor imobile, proprietate publică a statului, în administrarea Ministerului de Interne .....	14-15	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
498/76.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale și al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale .....	15-16	

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea și completarea Legii nr. 178/2000 privind produsele cosmetice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 178/2000 privind produsele cosmetice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 25 octombrie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Lista exemplificativă cuprinzând funcțiunile produselor care sunt considerate produse cosmetice, conform definiției prevăzute la art. 2 lit. a), este prezentată în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta lege. Produsele cosmetice, astfel cum sunt acestea definite conform prezentei legi, sunt identificate prin codurile tarifare

prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta lege.“

**2. După articolul 24 se introduce un nou articol, articolul 25, cu următorul cuprins:**

„Art. 25. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 340/1992 privind regimul de import al deșeurilor și reziduurilor de orice natură, precum și al altor mărfuri periculoase pentru sănătatea populației și pentru mediul înconjurător, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 18 august 1992, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu pozițiile 32, 33, 34, 35 și 36, după cum urmează:

Nr. crt.	Categoria de produse — denumire generică —	Cod poziții (de la ... inclusiv la ... inclusiv)
«32.	Uleiuri esențiale (deterpenizate sau nu), inclusiv cele așa-zise „concrete“ sau „absolute“; rezinoide; oleorășini de extracție; soluții concentrate de uleiuri esențiale în grăsimi, în uleiuri stabilizate, în ceară sau în substanțe similare, obținute prin extracție din flori sau macerare; subproduse terpenice reziduale de la deterpenizarea uleiurilor esențiale; ape distilate aromatice și soluții apoase ale uleiurilor esențiale	33.01
33.	Amestecuri de substanțe odoriferante și amestecuri (inclusiv soluțiile alcoolice pe baza uneia sau mai multor substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate ca materii prime pentru industrie); alte preparate pe bază de substanțe odoriferante, de tipul celor utilizate pentru fabricarea băuturilor	33.02
34.	Altele — deodorante pentru încăperi, preparate, chiar parfumate, având sau nu proprietăți dezinfectante	3307.49.00
35.	Agenți organici de suprafață (alții decât săpunurile); preparate tensioactive, preparate pentru spălat (inclusiv preparatele auxiliare pentru spălat) și preparate de curățat, chiar conținând săpun, altele decât cele de la poziția 34.01	34.02
36.	Paste pentru modelat prezentate pentru joacă	3407.00.00»“

**3. După anexă, care devine anexa nr. 1, se introduce o anexă nouă, anexa nr. 2, cu următorul cuprins:**

„ANEXA Nr. 2

**LISTA****codurilor tarifare din Codul vamal de import al României pentru produsele cosmetice\*)**

Cod tarifar	Denumire
3303.00.10	Parfumuri
3303.00.90	Ape de toaletă
3304.10.00	Preparate de machiaj pentru buze
3304.20.00	Preparate de machiaj pentru ochi
3304.30.00	Preparate pentru manichiură sau pedichiură
3304.91.00	Pudră, inclusiv compactă
3304.99.00	Altele
3305.10.00	Șampoane

\*) Cu prefixul «ex» au fost evidențiate situațiile în care, din totalitatea produselor care se clasifică la codul tarifar respectiv, prevederile actului normativ se aplică numai produselor denumite între paranteze.

Cod tarifar	Denumire
3305.20.00	Preparate pentru ondularea sau îndreptarea permanentă a părului
3305.30.00	Lacuri pentru păr
3305.90.10	Loțiuni capilare
3305.90.90	Altele
3306.10.00	Preparate pentru curățirea dinților
3306.20.00	Fire utilizate pentru curățirea spațiilor interdentare (fire dentare)
Ex 3306.90.00	Altele (preparate pentru igiena bucală)
3307.10.00	Preparate pentru preras, ras sau după ras
3307.20.00	Deodorante corporale și antisudorifice
3307.30.00	Săruri parfumate și alte preparate pentru baie
Ex 3307.90.00	Altele (depilatoare, hârtii, vată, fetru, materiale neșesute parfumate, precum și cele impregnate sau acoperite cu farduri)
3401.11.00	De toaletă
Ex 3401.19.00	Altele (hârtii, vată, fetru, materiale neșesute impregnate, îmbibate sau acoperite cu săpun)
3401.20.90	Săpunuri sub alte forme
3401.30.00	Produse și preparate organice tensioactive pentru spălarea pielii, sub formă lichidă sau cremă, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, chiar conținând săpun

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 22 mai 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 27 mai 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VIOREL HREBENCIUC**

București, 13 iunie 2003.  
Nr. 264.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**  
**privind promulgarea Legii pentru modificarea**  
**și completarea Legii nr. 178/2000 privind produsele cosmetice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 178/2000 privind produsele cosmetice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 11 iunie 2003.  
Nr. 378.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 12 din 30 ianuarie 2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, adoptată în temeiul art. 1 pct. III.11 din Legea nr. 680/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 1 februarie 2003, cu următoarele modificări:

— **La articolul I punctul 14, alineatele (1) și (3) ale articolului 28<sup>3</sup> vor avea următorul cuprins:**

„Art. 28<sup>3</sup>. — (1) Formularul de aviz de garanție va fi prezentat operatorului sau agentului acestuia la sediul biroului de înscriere în arhivă de către persoana interesată,

potrivit legii, sau de către reprezentantul său împuternicit prin procură autentică ori va fi transmis, în condițiile stabilite de Autoritatea de Supraveghere, sub forma unui înscris în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau asociat o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil.

.....  
(3) Un exemplar al formularului va fi înapoiat solicitantului după efectuarea înscrierii în arhivă, pe suport hârtie, vizat de operator sau agent, ori, după caz, în formă electronică, semnat cu semnătura electronică extinsă a operatorului sau agentului, cu menționarea numărului și datei înregistrării formularului, precum și a numărului de identificare a înregistrării.“

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 15 aprilie 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 22 mai 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 13 iunie 2003.  
Nr. 266.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 12/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 11 iunie 2003.  
Nr. 380.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora și a art. 13 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — După litera f) a articolului 3 din Ordonanța Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 213 din 28 august 1992, aprobată cu modificări prin Legea nr. 89/1993, cu modificările și completările ulterioare, se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) autentificarea de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României, pentru cetățenii români, precum și pentru persoanele de origine română care au cetățenie străină sau statutul de apatrid, a procurilor speciale prevăzute de art. 90 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.“

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 15 aprilie 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 22 mai 2003, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 13 iunie 2003.  
Nr. 267.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora și a art. 13 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 24/1992 privind stabilirea serviciilor consulare și a taxelor percepute pentru prestarea acestora și a art. 13 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

București, 11 iunie 2003.  
Nr. 381.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 149

din 16 aprilie 2003

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „EURO COMPANY“ Ltd din București în Dosarul nr. 5.050/2002 al Tribunalului București – Secția a V-a civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 8 aprilie 2003 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 15 aprilie și apoi la 16 aprilie 2003.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 noiembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 5.050/2002, **Tribunalul București – Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Societatea Comercială „EURO COMPANY“ Ltd din București într-o cauză având ca obiect constatarea nulității absolute a unui proces-verbal de punere în posesie.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile art. 48 din Legea nr. 10/2001 sunt neconstituționale în măsura în care „domeniul de aplicare al acestora este interpretat altfel decât ipoteza în care cererea (notificarea) făcută în temeiul Legii nr. 10/2001 cuprinde elemente noi care invocă înlăturarea unor interdicții existente în legislația anterioară și care fac, în prezent, admisibilă restituirea în natură a imobilului ori acordarea de despăgubiri în echivalent, după caz“. Autorul excepției consideră că dispozițiile criticate „înlătură“ autoritatea de lucru judecat în privința hotărârilor judecătorești pronunțate anterior intrării în vigoare a acestei legi și încalcă în mod evident principiile constituționale consacrate de art. 123, 125 și 128, referitoare la înfăptuirea justiției în numele legii, independența judecătorilor și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile legii.

Autoritatea de lucru judecat privește nu numai dispozitivul hotărârii judecătorești, ci și problemele de drept ce sunt dezlegate irevocabil prin hotărârea judecătorească, astfel că doar cu încălcarea principiilor constituționale evocate „s-ar putea admite că, în mod legal, reprezentantul autorității administrative care soluționează cererea formulată conform Legii nr. 10/2001 să poată nesocoti dezlegările date de instanțele judecătorești“.

**Tribunalul București – Secția a V-a civilă** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât principiile constituționale invocate ar fi încălcate „dacă, așa cum susține reclamantul, după pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, care a avut în vedere legea existentă în acel moment, respectiv Legea nr. 112/1995, s-ar opune Parlamentului prerogativele ce-i revin din Constituție de a perfecționa cadrul legislativ, în speță Legea nr. 10/2001, pe motiv că s-au pronunțat deja hotărâri judecătorești irevocabile“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens arată că art. 48 din Legea nr. 10/2001 acordă persoanelor îndreptățite, precum și celor vătămate într-un drept al lor o nouă posibilitate de a se adresa instanței pentru valorificarea drepturilor. Cu referire la susținerea privind încălcarea principiului autorității de lucru judecat, arată că această problemă „se pune numai în cazul în care prima acțiune a fost respinsă pe fond, adică instanța, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, a constatat că dreptul reclamantului nu există“, iar nu și atunci când acțiunea a fost respinsă fără a se cerceta fondul cauzei sau în cazul solicitării de măsuri reparatorii prin echivalent, „deoarece dreptul având ca obiect asemenea măsuri se naște abia acum în temeiul noii legi“. Arată că art. 48 din lege poate fi valorificat doar în ipoteza în care noua cerere (notificare) făcută în temeiul acestei legi cuprinde elemente noi sau invocă înlăturarea unor interdicții existente în legislația anterioară, care fac în prezent admisibilă reparația în natură sau prin echivalent.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și

ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 48 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, care au următorul cuprins:

— Art. 48: *„Persoanele îndreptățite, precum și persoanele vătămate într-un drept al lor, cărora până la data intrării în vigoare a prezentei legi li s-au respins, prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, acțiunile având ca obiect bunuri preluate în mod abuziv de stat, de organizații cooperatiste sau de orice alte persoane juridice, pot solicita, indiferent de natura soluțiilor pronunțate, măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent, în condițiile prezentei legi.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții de lege contravin art. 123, 125 și 128 din Constituție, care prevăd:

— Art. 123: *„(1) Justiția se desfășoară în numele legii.  
(2) Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.”*

— Art. 125: *(1) Justiția se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

*(2) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare.*

*(3) Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege.”*

— Art. 128: *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională reține următoarele:

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile art. 48 din Legea nr. 10/2001 încalcă principiile separației puterilor în stat, al independenței judecătorilor și înfăptuirii justiției exclusiv de către instanțele judecătorești. Principalul argument în sensul acestor susțineri îl constituie autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, pronunțate anterior intrării în vigoare a acestei legi, prin care au fost respinse acțiunile având ca obiect bunuri preluate în mod abuziv de stat, de organizații cooperatiste sau orice alte persoane juridice.

Din analiza acestor susțineri, Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 10/2001, care conferă persoanelor îndreptățite la măsuri reparatorii constând în restituirea în natură sau, după caz, prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, nu afectează autoritatea de lucru judecat a

hotărârilor judecătorești anterior pronunțate. Aceasta deoarece, pe de o parte, puterea lucrului judecat este o excepție care operează în exclusivitate în domeniul procesual și ea poate fi ridicată numai în fața instanțelor judecătorești, iar pe de altă parte, pentru a exista autoritate de lucru judecat este necesar să fie întrunite toate cele trei elemente ale identității: părțile, obiectul și cauza. Astfel, potrivit art. 1201 din Codul civil, *„este lucru judecat atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, tăcută de ele și în contra lor în aceeași calitate”*. Rezultă că această excepție peremptorie și absolută operează ca atare în cadrul unui nou proces civil și nu este opozabilă autorităților publice chemate să pună în aplicare legea nouă care instituie măsuri reparatorii pentru toți cei ale căror imobile au fost preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945— 22 decembrie 1989, inclusiv pentru cei ale căror acțiuni în revendicare au fost respinse de instanțele judecătorești în temeiul prevederilor legale în vigoare la data pronunțării acelor hotărâri judecătorești. Legea nr. 10/2001 cuprinde reglementări noi în materia restituirii și dă un nou înțeles noțiunii de „imobile preluate în mod abuziv”. Așadar, chiar în situația în care s-ar naște un nou litigiu, ca urmare a aplicării legii noi, acesta are o altă cauză și uneori alte părți decât cele existente în litigiul anterior, cu obiect identic. Existența unei cauze noi este de natură să elimine autoritatea de lucru judecat. De altfel, nimic nu-l împiedică pe legiuitor să extindă, printr-o lege ulterioară, sfera subiecților care urmează să beneficieze de măsuri reparatorii și la persoane cărora acest drept le-a fost refuzat de o lege anterioară. Faptul că acest refuz a fost constatat printr-o hotărâre judecătorească anterioară nu poate lega legiuitorul într-o eternă negare a dreptului la reparație, iar principiile independenței judecătorului și înfăptuirii justiției de către instanțele judecătorești nu sunt încălcate, întrucât instanțele de judecată trebuie să soluționeze cauzele în temeiul prevederilor noii legi.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, este de principiu că aceasta nu poate funcționa decât în cazul în care prima acțiune a fost respinsă pe fond, printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, prin care s-a constatat că dreptul reclamantului nu există. Este evident că autoritatea de lucru judecat nu acționează când acțiunea a fost respinsă fără a se cerceta fondul cauzei. Valorificarea reglementării conținute în art. 48 din Legea nr. 10/2001 se poate face în ipoteza în care noua cerere (notificare) cuprinde elemente noi sau invocă înlăturarea unor interdicții existente în legislația anterioară.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 48 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Societatea Comercială „EURO COMPANY” Ltd din București în Dosarul nr. 5.050/2002 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 aprilie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

## OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu soluția adoptată cu majoritate de voturi, opinez că textul de lege criticat este neconstituțional, în sensul și pentru motivele ce se vor arăta în continuare.

1. În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Constituție, România este stat de drept, una dintre componentele acestui principiu fiind separația puterilor, adică exercitarea de către fiecare dintre cele trei puteri — legislativă, executivă și judecătorească — a funcției care-i este proprie, în mod independent, la adăpost de imixtiuni din partea celorlalte două și fără dreptul de a se amesteca în exercițiul competenței acestora.

În ceea ce privește independența puterii judecătorești, aceasta este consacrată prin prevederile art. 123 și 125 din Constituție și este garantată prin prevederile art. 148 alin. (1) din Legea fundamentală, în conformitate cu care dispozițiile privind independența justiției nu pot forma obiectul revizuirii.

**În virtutea principiilor statului de drept, Parlamentul adoptă legile, inclusiv pe cele privind organizarea instanțelor judecătorești și procedurile judiciare, dar nu are dreptul să se substituie instanțelor judecătorești și nici competența de a desființa, de a modifica ori de a declara ineficiente hotărârile pronunțate de acestea.**

Având în vedere aceste principii, nu pot împărtăși opinia majoritară, după care autoritatea de lucru judecat operează în exclusivitate în domeniul procesual și, în consecință, hotărârile judecătorești prin care s-au respins anterior Legii nr. 10/2001 cereri de retrocedare a unor imobile „**nu sunt opozabile autorităților publice chemate să aplice legea nouă**”.

Întemeindu-mă pe litera și pe spiritul Constituției, consider că toate actele juridice emise de organele fiecăreia dintre cele trei puteri în limitele competenței lor stabilite prin lege sunt opozabile organelor aparținând celorlalte puteri.

În ceea ce privește hotărârile judecătorești, acestea sunt opozabile atât organelor administrative — care au obligația să le execute în condițiile legii —, cât și Parlamentului.

Dacă s-ar recunoaște Parlamentului dreptul de a interveni în activitatea de judecată, fie și printr-un act juridic de nivel legii, ar însemna să se admită **concentrarea în sfera de putere a acestei autorități publice cu caracter politic atât a funcției de legiferare, cât și a celei de aplicare a legilor în soluționarea litigiilor dintre subiectele de drept**, privind existența, întinderea și exercitarea drepturilor lor subiective, ceea ce în statul democratic de drept nu este de conceput.

**Examinând conținutul art. 48 din Legea nr. 10/2001, în raport cu dispozițiile din Constituția României mai sus citate, constat că prevederea prin care se declară ineficiente toate hotărârile judecătorești prin care s-au respins acțiunile având ca obiect bunuri preluate în mod abuziv de stat, de organizații cooperatiste sau de orice alte persoane juridice, indiferent de natura hotărârilor pronunțate, relevă o imixtiune evidentă a legiuitorului în sfera de competență a puterii judecătorești și, prin aceasta, o încălcare a principiilor independenței justiției și separației puterilor în stat.**

Ținând seama de înțelesul sintagmei „*indiferent de natura soluțiilor pronunțate*” nu împărtășesc opinia majoritară, în sensul că dispoziția legală criticată s-ar referi exclusiv **la situații noi**, față de care reiterarea solicitărilor având ca obiect măsuri reparatorii nu este de natură să aducă atingere

hotărârilor pronunțate anterior de instanțele judecătorești. Dacă acesta ar fi înțelesul dispoziției legale criticate, atunci textul s-ar dovedi cu totul inutil, **fiind în afara oricărei îndoieli că solicitarea de măsuri reparatorii de către persoanele cărora prin reglementarea anterioară nu li se recunoscuse acest drept sau pentru imobile care nu puteau fi restituite proprietarilor deposedați abuziv nu ar putea fi împiedicată prin invocarea hotărârilor judecătorești întemeiate pe dispozițiile restrictive din acea reglementare.**

2. Principiul autorității lucrului judecat — examinat în considerentele soluției adoptate cu majoritate de voturi — nu este consacrat prin Constituție, astfel că încălcarea acestui principiu nu poate constitui prin sine însăși un caz de neconstituționalitate.

În consecință, examinarea încălcării principiului autorității lucrului judecat nu intră în resortul contenciosului constituțional decât în cazul și în măsura în care implică și încălcarea unor norme reglementate prin Legea fundamentală.

În cauză, contrar celor reținute în considerentele soluției, constat că **prin aplicarea prevederilor art. 48 din Legea nr. 10/2001 se ajunge la încălcarea principiului autorității lucrului judecat**, în cazul admiterii unor acțiuni respinse anterior pe motiv că reclamantul nu și-a dovedit dreptul său de proprietate asupra bunului revendicat (făcându-se dovada că, înainte ca bunul să fi fost trecut în mod abuziv în proprietatea statului, aparținuse altei persoane decât reclamantul sau că reclamantul nu este moștenitorul proprietarului deposedat abuziv, neavând deci calitate procesuală), precum și în alte cazuri în care, prin noile acțiuni, introduse pe baza Legii nr. 10/2001, nu se invocă alte motive (cauze) de admisibilitate decât cele invocate în susținerea acțiunilor respinse sub imperiul legii vechi și care erau și atunci operante.

De altfel, sintagma „*indiferent de natura soluțiilor pronunțate*”, cuprinsă în textul care face obiectul excepției de neconstituționalitate, este suficient de precisă și de categorică pentru a lăsa loc și altei interpretări decât aceea că persoanele nominalizate în art. 48 din Legea nr. 10/2001 pot solicita, în condițiile legii — adică inclusiv pe cale judiciară —, măsuri reparatorii, chiar dacă **prin hotărâri definitive și irevocabile li s-au respins acțiuni având același obiect și întemeiate pe aceeași cauză.**

Dacă, așa cum arătam, încălcarea autorității lucrului judecat nu constituie un caz de neconstituționalitate, ci de nelegalitate a hotărârii judecătorești pronunțate în acest mod, cenzurabil în cadrul procedurii judiciare obișnuite, în schimb, **înlăturarea autorității lucrului judecat printr-o dispoziție legală care declară ineficiente hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, pronunțate anterior, pune în discuție constituționalitatea acestei dispoziții sub aspectul aplicării legilor în timp, fiind evident că efectele ei se produc nu numai pentru viitor, ci și pentru trecut.**

În consecință, constat că textul criticat contravine și dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, în conformitate cu care legea dispune numai pentru viitor.

Pentru aceste considerente, opinez că excepția de neconstituționalitate trebuia să fie admisă și să se constate că sintagma „*indiferent de natura soluțiilor pronunțate*”, din cuprinsul art. 48 din Legea nr. 10/2001, contravine dispozițiilor din Constituția României, citate mai sus.

Judecător,

Nicolae Cochinescu



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 195

din 13 mai 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002**

Costică Bulai	— președinte
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrolsub” — S.A. din Suplacu de Barcău în Dosarul nr. 7.178/R/2002 al Tribunalului Arad — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ridicate, întrucât cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din ordonanța de urgență criticată, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 105/2003.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 7.178/R/2002, **Tribunalul Arad — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002**, excepție ridicată de recurenta Societatea Comercială „Petrolsub” — S.A. din Suplacu de Barcău într-o cauză de contencios administrativ.

**În motivarea excepției** se susține că prevederile art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, sunt contrare prevederilor art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție. În acest sens se arată că prin dispozițiile art. 32 alin. (8) fraza a doua „se prezumă proveniența ilicită a bunurilor neînsoțite de documentele de transport prevăzute în art. 32 alin. (1) și implicit a veniturilor obținute din comercializarea lor“. Or, „printr-o lege

ordinară nu se poate institui o prezumție contrară prezumției stabilite prin Constituție“ în art. 41 alin. (7), referitoare la dobândirea licită a averii. De asemenea, se arată că „prevederile art. 32 alin. (8) restrâng implicit și sfera mijloacelor de probă cu care s-ar putea face dovada provenienței bunurilor prevăzute la art. 56 alin. (2)“. Critica referitoare la art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a constă în aceea că veniturile obținute din vânzarea produselor supuse confiscării nu se încadrează în nici una dintre categoriile de bunuri la care se referă art. 41 alin. (8) din Constituție, respectiv bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții.

**Tribunalul Arad — Secția comercială și contencios administrativ** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată. În acest sens se arată că art. 32 alin. (8) din ordonanța de urgență criticată nu contravine art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție, deoarece nu instituie direct o prezumție de proveniență ilicită a bunurilor care sunt transportate fără a fi însoțite de documentele prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, întrucât fraza a doua a textului stabilește condițiile în care marfa are proveniență ilicită, respectiv lipsa acestor documente. De asemenea, instanța apreciază că art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din ordonanța de urgență, care „se referă la confiscarea veniturilor obținute din vânzarea produselor, adică a bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției“, nu contravine art. 41 alin. (8) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Arată că prin dispozițiile din partea finală a alin. (8) al art. 32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 „legiuitorul a stabilit exact condițiile în care dobândirea unei averi (unui bun) are caracter ilicit și care, în cazul în speță, se referă la transportul bunurilor în alte condiții decât cele stabilite de legiuitor“, fără ca prin aceasta să se încalce dispozițiile art. 41 alin. (7) din Constituție. În ceea ce privește pretinsa încălcare a alin. (8) al art. 41 din Constituție, arată că „noțiunea de bunuri este o noțiune generică care include și sume de bani — sub forma unor venituri, în speța de față — fiind dificilă enumerarea tuturor formelor în care se pot materializa bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni sau din contravenții; pe de altă parte, este indubitabil că aceste venituri constituie rezultatul săvârșirii unei contravenții, și anume, neutilizarea documentelor fiscale speciale“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, prevederi care au următorul cuprins:

— Art. 32 alin. (8): „*Fiecare transport de uleiuri minerale va fi însoțit în mod obligatoriu de documentele prevăzute la alin. (1). În lipsa acestor documente se consideră că marfa are proveniență ilicită.*“;

— Art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a: „(2) *Prin derogare de la prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, contravențiile prevăzute la alin. (1) se sancționează după cum urmează: [...]*

— *cu amendă de la 1.500.000.000 lei la 2.000.000.000 lei, confiscarea cantităților de produse astfel comercializate și confiscarea veniturilor obținute din vânzarea produselor, cea de la litera m).*“;

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții legale contravin prevederilor art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție, care prevăd: „(7) *Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (8) fraza a doua și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrobsub” — S.A. din Suplacu de Barcău în Dosarul nr. 7.178/R/2002 al Tribunalului Arad — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 mai 2003.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

(8) *Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*“

Examinând excepția ridicată, Curtea constată că prevederile art. 32 alin. (8) și ale art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 523/2002, au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, tot prin raportare la art. 41 alin. (7) și (8) din Constituție, într-o cauză în care același autor critică aceste texte de lege, în esență, pentru aceleași considerente. Astfel, în legătură cu art. 32 alin. (8) teza a doua din ordonanța de urgență, prin Decizia nr. 105 din 11 martie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 8 aprilie 2003, Curtea Constituțională a reținut, în esență, că „prin transportul uleiurilor minerale fără documentele prevăzute de lege — facturi fiscale speciale sau avize speciale de însoțire a mărfii — se încalcă o normă legală care reglementează regimul juridic special al produselor supuse accizelor, autorul săvârșind astfel o contravenție“, ceea ce „constituie, *eo ipso*, o cauză de înlăturare a prezumției generale de dobândire licită a averii“ instituită de art. 41 alin. (7) din Constituție. Or, alin. (8) al aceluiași text constituțional prevede că bunurile destinate, folosite sau rezultate din contravenții pot fi confiscate în condițiile legii. Prin aceeași decizie s-a mai reținut că, în sensul acestei dispoziții din Constituție, „și banii rezultați din valorificarea produselor folosite la comiterea contravenției sunt bunuri rezultate din contravenție“, așa încât și prevederile art. 56 alin. (2) liniuța a 11-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2001 sunt constituționale.

Întrucât în prezenta cauză nu au intervenit elemente noi, cele statuate prin Decizia nr. 105 din 11 martie 2003 își mențin valabilitatea.

Magistrat-asistent șef,  
**Gabriela Dragomirescu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

#### privind recunoaşterea handbalului ca ramură de sport profesionistă şi stabilirea condiţiilor de practicare a handbalului profesionist

În temeiul art. 107 din Constituţie şi al art. 14 alin. (4) din Legea educaţiei fizice şi sportului nr. 69/2000, cu modificările şi completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se recunoaşte handbalul ca ramură de sport profesionistă.

Art. 2. — Condiţiile de practicare a handbalului profesionist constau în:

a) cerinţele de obţinere a licenţei de handbalist profesionist, prevăzute în anexa nr. 1;

b) cerinţele de obţinere a recunoaşterii statutului de club sportiv profesionist prin înscrierea în Registrul sportiv, prevăzute în anexa nr. 2;

c) condiţiile privind modul de organizare a competiţiei sportive profesioniste, prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 3. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINIŞTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul tineretului şi sportului,  
**Nicolae Mărăşescu,**

secretar de stat

p. Ministrul muncii şi solidarităţii sociale,  
**Ion Giurescu,**  
secretar de stat

Bucureşti, 5 iunie 2003.  
Nr. 666.

*ANEXA Nr. 1*

#### CERINŢE

##### de obţinere a licenţei de handbalist profesionist

1. Sportivul să fi împlinit vârsta de 19 ani.

2. Sportivul să facă dovada că a participat în cadrul echipei clubului sportiv la care a fost legitimat până la data solicitării licenţei, ca sportiv amator, la cel puţin 30% din jocurile desfăşurate de către aceasta la ultimele două campionate.

3. Sportivul să obţină, cu cel mult 30 de zile înaintea solicitării licenţei, un aviz medical eliberat de unităţile de

medicină sportivă competente, care să ateste o stare de sănătate optimă pentru practicare a handbalului profesionist.

4. La data solicitării licenţei, sportivul să aibă încheiat, în condiţiile legii, un contract individual de muncă cu clubul sportiv la care este legitimat.

Procedura de solicitare şi de acordare a licenţei de handbalist profesionist se stabileşte prin regulament adoptat de Federaţia Română de Handbal, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

*ANEXA Nr. 2*

#### CERINŢE

##### de obţinere a recunoaşterii statutului de club sportiv profesionist prin înscrierea în Registrul sportiv

1. Clubul sportiv să facă dovada că deţine în proprietate sau cu orice alt titlu valabil cel puţin o bază sportivă pentru antrenamente şi competiţii.

2. Clubul sportiv să aibă în lot cel puţin 7 sportivi legitimaţi care deţin licenţa de handbalist profesionist.

3. Clubul sportiv să facă dovada că dispune de resurse financiare pentru plata salariilor, pregătirea sportivă şi derularea calendarului competiţional.

4. În cazul cluburilor sportive existente la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, care se transformă în societăţi

comerciale sportive pe acţiuni, acestea să aibă statutul de structură sportivă recunoscută de Ministerul Tineretului şi Sportului, în condiţiile Legii nr. 69/2000, cu modificările ulterioare.

Cluburile sportive profesioniste de handbal îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu dispoziţiile legale în domeniu şi în baza regulamentelor adoptate de către Federaţia Română de Handbal.

## CONDII

## privind modul de organizare a competiției sportive profesioniste

1. Transformarea sau înființarea a minimum 6 cluburi sportive, societăți comerciale pe acțiuni, înscrise la campionatul național, cu aprobarea Adunării generale a Federației Române de Handbal.

2. Constituirea Ligii Profesioniste de Handbal.

3. Organizarea campionatelor naționale pentru echipele feminine și masculine de seniori, cu participarea cluburilor

sportive recunoscute de Ministerul Tineretului și Sportului, în condițiile Legii nr. 69/2000, cu modificările ulterioare, care au în lot minimum 7 sportivi cu licență de handbalist profesionist.

Modul de organizare a competiției sportive profesioniste se stabilește prin regulament adoptat de Federația Română de Handbal, cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea Programului național de creștere a calității serviciilor hoteliere și de lansare a mărcii „Q“

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul național de creștere a calității serviciilor hoteliere și de lansare a mărcii „Q“, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Marca „Q“ este simbolul prin care se atestă că în cadrul hotelului căruia i-a fost atribuită se prestează servicii hoteliere de calitate.

(2) Marca „Q“ se acordă hotelurilor care îndeplinesc condițiile și criteriile de certificare și cuantificare a calității serviciilor hoteliere prevăzute la art. 3, la solicitarea persoanelor fizice sau juridice deținătoare ale hotelurilor.

Art. 3. — Condițiile și criteriile de certificare și cuantificare a calității serviciilor hoteliere pentru acordarea mărcii „Q“ se aprobă prin ordin al ministrului turismului în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Fondurile necesare realizării și implementării acțiunilor cuprinse în Programul național de creștere a calității serviciilor hoteliere și de lansare a mărcii „Q“ se asigură din bugetul Ministerului Turismului pe anii 2003 și 2004, în limita sumei de 5 miliarde lei anual, în cadrul Programului de dezvoltare a produselor turistice.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul turismului,  
**Matei-Agathon Dan**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 iunie 2003.  
Nr. 668.

ANEXĂ

## PROGRAMUL NAȚIONAL

## de creștere a calității serviciilor hoteliere și de lansare a mărcii „Q“

Nr. crt.	Denumirea acțiunii	Realizator	Termen
1.	Elaborarea condițiilor și criteriilor de certificare a calității serviciilor hoteliere pentru acordarea mărcii „Q“	Ministerul Turismului Asistență internațională	Semestrul II 2003
2.	Elaborarea condițiilor și criteriilor de cuantificare a calității serviciilor hoteliere pentru acordarea mărcii „Q“	Ministerul Turismului Asistență internațională Centrul Național de Învățământ Turistic	Semestrul II 2003

Nr. crt.	Denumirea acțiunii	Realizator	Termen
3.	Efectuarea unui sondaj în rândul turiștilor români și străini asupra calității serviciilor de care au beneficiat în hotelurile din România	Ministerul Turismului Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Turism	Semestrul II 2003
4.	Efectuarea demersurilor necesare în vederea obținerii unei asistențe financiare comunitare pentru implementarea și dezvoltarea sistemului național de certificare a calității serviciilor hoteliere	Ministerul Turismului Ministerul Integrării Europene	Semestrul II 2003
5.	Susținerea unei campanii de sensibilizare a agenților economici și a publicului larg cu privire la semnificația mărcii „Q” și la implicațiile asupra circulației turistice spre România	Ministerul Turismului Asociațiile profesionale și patronale din turism	2003 2004
6.	Tipărirea criteriilor de certificare a calității serviciilor hoteliere și difuzarea acestora la agenții economici interesați, prin intermediul asociațiilor profesionale și patronale	Ministerul Turismului Asociațiile profesionale și patronale din turism	Semestrul II 2003
7.	Întocmirea și tipărirea de manuale îndrumar pentru creșterea calității serviciilor hoteliere	Ministerul Turismului Asistență internațională Centrul Național de Învățământ Turistic	2003 2004
8.	Autoevaluarea situației reale a calității serviciilor prestate în hoteluri, în baza criteriilor de certificare a calității serviciilor hoteliere	Persoane fizice sau juridice deținătoare de hoteluri	Semestrul I 2004
9.	Abilitarea structurilor necesare pentru acordarea de asistență tehnică agenților economici deținători de hoteluri, în vederea obținerii mărcii „Q”	Ministerul Turismului	Semestrul II 2003
10.	Înființarea Comisiei naționale pentru acordarea mărcii „Q”	Ministerul Turismului Asociațiile profesionale și patronale din turism	Semestrul II 2003
11.	Prevederea în bugetul Ministerului Turismului a fondurilor însumând 5 miliarde lei anual, necesare elaborării și implementării sistemului național de certificare a calității	Ministerul Turismului	2003 2004

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind trecerea unui imobil din proprietatea publică a statului și din administrarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței în proprietatea publică a municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați și privind trecerea sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Galați a Regiei Autonome „Administrația Zonei Libere Galați”**

În temeiul art. 107 din Constituție, precum și al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței în domeniul public al municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați a imobilului situat în municipiul Galați, având elementele de identificare prevăzute în anexa care face parte din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă trecerea sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului Galați a Regiei Autonome „Administrația Zonei Libere Galați”.

Art. 3. — În Zona Liberă Galați se menține regimul de zonă liberă prevăzut de Legea nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere, cu modificările ulterioare.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,  
**Miron Tudor Mitrea**  
Ministrul apelor și protecției mediului,  
**Petru Lificiu**  
Ministru de interne,  
**Ioan Rus**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 iunie 2003.  
Nr. 669.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a imobilului proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Agenției Zonelor Libere din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței în proprietatea municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați, județul Galați**

Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Galați, Str. Portului	Agenția Zonelor Libere din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței	Municipiul Galați, județul Galați, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați	Suprafața terenului = 163,86 ha

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind trecerea unor imobile, proprietate publică a statului,**  
**în administrarea Ministerului de Interne**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea în administrarea Ministerului de Interne a imobilelor compuse din construcții și terenurile aferente, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecute în proprietatea publică a statului prin hotărâri ale consiliilor locale.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit dispozițiilor art. 1 se face pe bază de protocele încheiate între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul de Interne va lua măsuri în vederea punerii în siguranță împotriva seismelor a imobilelor preluate, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
p. Ministru de interne,  
**Toma Zaharia,**  
secretar de stat  
Ministrul administrației publice,  
**Octav Cozmâncă**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 5 iunie 2003.  
Nr. 670.

## DATELE DE IDENTIFICARE

## a imobilelor, proprietate publică a statului, care se transmit în administrarea Ministerului de Interne

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Nr. din inventarul bunurilor
Comuna Beceni, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Beceni, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 261 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 261 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 992 m <sup>2</sup>	Ministerul Finanțelor Publice urmează să atribuie numere de inventar pentru aceste imobile.
Comuna Boldu, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Boldu, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 444,46 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 446,46 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 1.254 m <sup>2</sup>	
Comuna Colți, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Colți, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 147,33 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 147,33 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 636 m <sup>2</sup>	
Comuna Mărgăritești, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Mărgăritești, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 313,08 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 313,08 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 906 m <sup>2</sup>	
Comuna Mânzălești, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Mânzălești, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 274,28 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 274,28 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 919 m <sup>2</sup>	
Comuna Pardoși, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Pardoși, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 118,7 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 118,7 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 657 m <sup>2</sup>	
Comuna Puiеști, județul Buzău	Consiliul Local al Comunei Puiеști, județul Buzău	Ministerul de Interne	Suprafața construită = 352,47 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 352,47 m <sup>2</sup> Suprafața terenului aferent = 2.889 m <sup>2</sup>	

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE  
ÎN DOMENIUL GAZELOR NATURALE  
Nr. 498 din 16 iunie 2003

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE  
MINERALE  
Nr. 76 din 16 iunie 2003

### ORDIN

#### privind aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale

În temeiul prevederilor art. 53 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 60/2000 privind reglementarea activităților din sectorul gazelor naturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 463/2001, precum și ale art. 8 alin. 3 din Legea petrolului nr. 134/1995, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 8 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 41/2000 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale (ANRGN), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 791/2001, precum și ale art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 368/1999 privind reorganizarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale și președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă prețurile reglementate, aferente furnizării gazelor naturale pentru consumatorii captivi, după cum urmează:

- a) consumatori conectați direct în Sistemul național de transport al gazelor naturale — 2.723.200 lei/1.000 m<sup>3</sup>;
- b) consumatori conectați în sistemele de distribuție a gazelor naturale — 3.215.816 lei/1.000 m<sup>3</sup>.

Art. 2. — Se stabilesc tarifele reglementate în sectorul gazelor naturale, după cum urmează:

- a) tariful pentru prestarea serviciului de transport al gazelor naturale, aferent exploatarei Sistemului național de transport al gazelor naturale — 247.384 lei/1.000 m<sup>3</sup> transportați;
- b) tarifele pentru serviciile de înmagazinare a gazelor naturale în depozitele subterane operate de Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., pentru un ciclu complet de injecție și extracție a gazelor naturale —

conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin;

c) tariful pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale pentru consumatorii captivi conectați direct în Sistemul național de transport al gazelor naturale — 156.243 lei/1.000 m<sup>3</sup> furnizați;

d) tariful pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale pentru consumatorii captivi conectați în sistemul de distribuție — 648.859 lei/1.000 m<sup>3</sup> furnizați;

e) tariful pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale pentru consumatorii eligibili conectați în sistemul de distribuție — 492.616 lei/1.000 m<sup>3</sup> distribuiți.

Art. 3. — Prețurile și tarifele prevăzute la art. 1 și 2 nu conțin T.V.A.

Art. 4. — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale, Agenția Națională pentru

Președintele Autorității Naționale de Reglementare  
în Domeniul Gazelor Naturale,  
**Dan Pantilie**

Resurse Minerale și operatorii licențiați din sectorul gazelor naturale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile calendaristice de la data publicării.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Gazelor Naturale și al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 121/20/2003 privind aprobarea prețurilor și stabilirea tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 14 februarie 2003.

Președintele Agenției Naționale  
pentru Resurse Minerale,  
**Maria Iuliana Stratulat**

*ANEXĂ*

#### TARIFELE REGLEMENTATE

**pentru serviciile de înmagazinare a gazelor naturale în depozitele subterane operate de Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A., pentru un ciclu complet de injecție și extracție a gazelor naturale**

Denumirea depozitului subteran	Tarifele pentru serviciile de înmagazinare a gazelor naturale, pentru un ciclu complet de injecție și extracție a gazelor naturale
Cetatea de Baltă	638.057 lei/1.000 m <sup>3</sup>
Sărmășel	968.333 lei/1.000 m <sup>3</sup>
Târgu Mureș	845.471 lei/1.000 m <sup>3</sup>
Urziceni	522.788 lei/1.000 m <sup>3</sup>
Bilciurești	441.025 lei/1.000 m <sup>3</sup>
Bălăceanca	845.972 lei/1.000 m <sup>3</sup>
Ghercești	433.287 lei/1.000 m <sup>3</sup>

---



---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---